



**СПИСЪК НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, КОИТО НЕ СЕ ДОПУСКАТ ДО ТЕХНИЧЕСКА И ФИНАНСОВА ОЦЕНКА
ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ
№ BG16RFOP002-1.005 „РАЗРАБОТВАНЕ НА ПРОДУКТОВИ И ПРОИЗВОДСТВЕНИ ИНОВАЦИИ“
ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020 г.**

номер	проект	наименование на кандидата	наименование на проекта	Основание за отхвърляне
1.	BG16RFOP002-1.005-0002	МЕЛИ - М ООД	Разработване на продуктова иновация в Мели-М ООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 2) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване). Проектът не е насочен към постигане на една от следните цели: разработване на продуктова иновация (стока); разработване на продуктова иновация (услуга); разработване на производствена (процесна) иновация. При спазване на указанията съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale): - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда;</p>

				<ul style="list-style-type: none"> - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
2.	BG16RFOP002-1.005-0003	ДЖАМБО ПРО ЕООД	Разработване на продуктова иновация от предприятие Джамбо Про ЕООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
3.	BG16RFOP002-1.005-0018	ГАЛАКСИ - ИВЕЛИН КОЦЕВ ЕООД	Внедряване на иновативна система в Галакси -Ивелин Коцев ЕООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 2) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Проектът не е насочен към постигане на една от следните цели: разработване на продуктова иновация (стока); разработване на продуктова иновация (услуга); разработване на производствена (процесна) иновация. При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 1) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p>

			<p>Изпълнението на проекта не води до разработване на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на изброените по-долу приоритетни направления на тематичните области на ИСИС:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ИКТ и информатика; - Мехатроника и чисти технологии; - Индустрия за здравословен живот и биотехнологии; - Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии. <p>При спазване на указанието съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указанието съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I – 5) и т. 17 от Условието за кандидатстване по процедурата, както и на Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Във Формуляра за кандидатстване не е представена информация относно съответствието на проектното предложение с хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Равнопоставеност и недопускане на дискриминация - насърчаване на равните възможности за всички, включително възможностите за достъп за хора с увреждания чрез интегрирането на принципа на недискриминация. - Устойчиво развитие – подкрепа за проекти, които допринасят за опазване на околната среда, повишаване на ресурсната ефективност и смекчаване на последиците от изменение на климата
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				и приспособяване към тях. Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: при несъответствие с хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета, проектното предложение се отхвърля.
4.	BG16RFOP002-1.005-0035	ЕЛФИ ТУРС ООД	Разработване на интегрирана туристическа платформа - Видеопътешественик / videotrip.bg	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква м) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване): Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация на български език - образец Приложение 3, който не е попълнен от кандидата. Съгласно т. 24 – подт. 1, буква м) от Условието за кандидатстване по процедурата: „В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация на български език (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ“.
5.	BG16RFOP002-1.005-0039	Е-МОТИВ БГ ООД	Разработване на приложение за здравословен начин на живот	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale): - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. При спазване на указанията съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.
6.	BG16RFOP002-1.005-0054	Биотрейд България ООД	Продуктова иновация, свързана с научни изследвания за прилагане на	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):

			нови технологии при разработване на иновативни форми за локално приложение при различни дерматологични състояния	<ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
7.	BG16RFOP002-1.005-0066	"АвангардСтил" ООД	Внедряване на иновативен софтуер в "АвангардСтил" ООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 2) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Проектът не е насочен към постигане на една от следните цели: разработване на продуктова иновация (стока); разработване на продуктова иновация (услуга); разработване на производствена (процесна) иновация. При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
8.	BG16RFOP002-1.005-0069	ДИДЖИМАРК СТУДИО ООД	Dermic A.I.: Вашият онлайн дерматолог	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква е) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 28 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на партньора по проекта въз основа на данни за 2016 г. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканото Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на партньора въз основа на данни за 2016 г.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното му изискване по установения ред документът не бъде представен, проектното предложение се отхвърля.</p>
9.	BG16RFOP002-1.005-0071	МЕДИЦИНСКИ ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ ЕООД	СОФТУЕРЕН ПАКЕТ ЗА АВТОМАТИЗИРАНО ПРОЕКТИРАНЕ	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква п) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p>

			<p>НА НОСЕЩИ КОНСТРУКЦИИ НА СГРАДИ И СЪОРЪЖЕНИЯ ПО СТРОИТЕЛНИТЕ НОРМИ ЕВРОКОД В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ</p>	<p>Към проектното предложение не е представен Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд на кандидата за 2014, 2015 и 2016 г. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисквания Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд на кандидата за 2014, 2015 и 2016 г.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното му изискване по установения ред документът не бъде представен, проектното предложение се отхвърля.</p>
10	BG16RFOP002-1.005-0086	КАЛИНА ТРАВЪЛ ООД	<p>КАЛИНА ТРАВЪЛ ПЛАТФОРМА - ЗА ОНЛАЙН ИНТЕГРАЦИЯ НА ТУРИСТИЧЕСКИ УСЛУГИ</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква б) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г. – попълнена по образец (Приложение В), подписана с КЕП от всички лица, с право да представляват кандидата (независимо от това дали заедно и/или поотделно, и/или по друг начин) и прикачена в ИСУН 2020. Съгласно извършената проверка в Търговския регистър към датата на кандидатстване, кандидатът по процедурата – „Калина Травъл“ ООД се представлява поотделно от г-жа Калина Валентинова Велкова и от г-н Любомир Георгиев Велков. Към проектното предложение е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., попълнена и подписана с КЕП само от г-жа Калина Валентинова Велкова. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., попълнена от г-н Любомир Георгиев Велков. Представената Декларация е подписана с Квалифициран електронен подпис от г-н Любомир Георгиев Велков, но титуляр на КЕП не е предприятието - кандидат („Калина Травъл“ ООД), а друго юридическо лице – „Фортел Инженеринг“ ЕООД.</p> <p>Съгласно т. 24 от Условието за кандидатстване по процедурата Квалифицираният електронен подпис, с който се подписва документа по т. 1, буква б/ следва да е валиден към датата на кандидатстване и да е на лицето, което декларира съответните обстоятелства.</p> <p>Квалифицираният електронен подпис може да бъде: с титуляр и автор - физическото лице, което декларира данните в декларацията или с автор - физическото лице, което декларира данните в декларацията и титуляр юридическото лице-кандидат.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното й изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>

11	BG16RFOP002-1.005-0088	ДЕЛТАХИМ 999 - НИКОЛИНА БОЯДЖИЕВА ЕТ	Създаване на иновативни продукти със сребърни наночастици и приложение в медицината и практиката с хора и животни	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указанията съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
12	BG16RFOP002-1.005-0097	Мартинес дизайн ЕООД	Център за дизайн и производство на иновативни детайли за вътрешно обзавеждане	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 2) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Проектът не е насочен към постигане на една от следните цели: разработване на продуктова иновация (стока); разработване на продуктова иновация (услуга); разработване на производствена (процесна) иновация. При спазване на указанията съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указанията съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена</p>

				въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.
13	BG16RFOP002-1.005-0114	ВЛАД КОМЕРС ЕООД	Разработване на иновативна система за паркиране на плавателни съдове "Smart docking"	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23 от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 1 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Проектното предложение е подадено с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Камен Веселинов Стефанов, а не от лицето с право да представлява кандидата към датата на подаване на проектното предложение - г-н Владимир Маринов Димитров. Към проектното предложение не е представено пълномощно, подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата, от което да е видно, че лицето с право да представлява кандидата (към датата на подаване на проекта) упълномощава пълномощника да подаде от негово име проектното предложение. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, е представено пълномощно, което не е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата към датата на подаване на проекта - г-н Владимир Маринов Димитров, а е подписано с КЕП от упълномощеното лице - г-н Камен Веселинов Стефанов.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното му изискване по установения ред пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП не бъде представено от кандидата или е представено, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква в) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи – попълнена по образец (Приложение Г) от лицето с право да представлява кандидата към датата на подаване на проектното предложение - г-н Владимир Маринов Димитров, но не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>В отговор на изпратено уведомление за установени нередовности е представена нова Декларация за държавни/минимални помощи, попълнена по образец (Приложение Г), която е подписана с КЕП от г-н Камен Веселинов Стефанов, в качеството му на лице с право да представлява кандидата към датата на подаване на отговора на уведомлението, но попълнена с данни на г-н Владимир Маринов Димитров (който към датата на представяне на изискваната декларация вече не е лице с право да представлява кандидата).</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в</p>

случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква г) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):

Към проектното предложение не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, попълнена по образец (Приложение Д), подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата и прикачена в ИСУН 2020 В отговор на изпратено уведомление за установени нередовности е представена нова Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (Приложение Д), която е подписана с КЕП от г-н Камен Веселинов Стефанов, в качеството му на лице с право да представлява кандидата към датата на подаване на отговора на уведомлението, но попълнена с данни на г-н Владимир Маринов Димитров (който към датата на представяне на изисканата декларация вече не е лице с право да представлява кандидата).

Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква л) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 12 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):

Проектното предложение е подадено с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Камен Веселинов Стефанов, а не от лицето с право да представлява кандидата към датата на подаване на проектното предложение - г-н Владимир Маринов Димитров. Към проектното предложение не е представено пълномощно, подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата, от което да е видно, че лицето с право да представлява кандидата (към датата на подаване на проекта) упълномощава пълномощника да подаде от негово име проектното предложение. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, е представено пълномощно, което не е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата към датата на подаване на проекта - г-н Владимир Маринов Димитров, а е подписано с КЕП от упълномощеното лице - г-н Камен Веселинов Стефанов.

Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в

				случай че след допълнителното му изискване по установения ред пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП не бъде представено от кандидата или е представено, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
14	BG16RFOP002-1.005-0116	КОНТРАКС АД	eHubDataIntegration - модулно компютърно приложение за управление на интеграцията на данни и мултимедийно съдържание	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква в) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 25 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представена Декларация за държавни/минимални помощи – попълнена по образец (Приложение Г), подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора и прикачена в ИСУН 2020. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности изисканата декларация, попълнена и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора по проекта – Технически университет – София, не е представена. Вместо този документ е представена Декларация за държавни/минимални помощи – попълнена, подписана с КЕП от лице с право да представлява кандидата – „Контакрс“ АД, която не е изисквана. Представена е и „разпечатка на екрана“, която потвърждава обстоятелството, че към проектното предложение е представена посочената декларация, но само за предприятието-кандидат.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
15	BG16RFOP002-1.005-0129	Р КОМПЮТЪРС ЕООД	Облачни Хостинг Решения	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква м) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация на български език (Приложение 3). В т. 12 „Прикачени електронно подписани документи“ от Формуляра за кандидатстване е посочено, че е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация на български език, но вместо този документ е представен само Квалифициран електронен подпис (КЕП). По настоящата процедура няма изискване Сравнителният анализ на разработваната иновация на български език да бъде подписан с квалифициран електронен подпис.</p> <p>Съгласно т. 24 – подт. 1, буква м) от Условието за кандидатстване по процедурата: „В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация на български език (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец, документът не може да бъде</p>

				<p>допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ".</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указанията съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I – 5) и т. 17 от Условието за кандидатстване по процедурата, както и на Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване): Във Формуляра за кандидатстване не е представена информацията относно съответствието на проектното предложение с хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Равнопоставеност и недопускане на дискриминация - насърчаване на равните възможности за всички, включително възможностите за достъп за хора с увреждания чрез интегрирането на принципа на недискриминация. - Устойчиво развитие – подкрепа за проекти, които допринасят за опазване на околната среда, повишаване на ресурсната ефективност и смекчаване на последиците от изменение на климата и приспособяване към тях. <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: при несъответствие с хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета, проектното предложение се отхвърля.</p>
16	BG16RFOP002-1.005-0138	УСОЛ ООД	Разработване на иновативна хранителна добавка с изцяло	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-</p>

			натурална формула CoLiNa (Co Life Natural)	<p>високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
17	BG16RFOP002-1.005-0147	АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ООД	Разработване на иновативен модул "Шумкар", специализиран за гасене на пожари	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23 от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 1 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Проектното предложение е подадено с Квалифициран електронен подпис (КЕП) с автор – г-жа Елка Тодорова Енчева в качеството ѝ на упълномощено лице, и титуляр – дружеството - кандидат „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД. Към проектното предложение е представено пълномощно за подаване на проектното предложение от г-жа Елка Тодорова Енчева, но пълномощното не е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата - г-н Юлиан Тодоров Димов, а с КЕП с автор упълномощеното лице - г-жа Елка Тодорова Енчева, и титуляр - кандидата „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканото пълномощно за подаване на проектното предложение от упълномощеното лице, подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното му изискване по установения ред пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП не бъде представено от кандидата или е представено, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква а) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, която е попълнена по образец (Приложение Б) от лицето с право да представлява кандидата – г-н Юлиан Тодоров Димов, но е подписана с КЕП с автор упълномощеното лице - г-жа Елка Тодорова Енчева, и титуляр - кандидата „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканата Декларация, че</p>

кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, попълнена и подписана с КЕП от лицето с право да представлява кандидата.
Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква б) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условията за кандидатстване):

Към проектното предложение е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., която е попълнена от лицето с право да представлява кандидата – г-н Юлиан Тодоров Димов, но е подписана с КЕП с автор упълномощеното лице - г-жа Елка Тодорова Енчева, и титуляр - кандидата „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД. В допълнение в представената Декларация не е посочена коректната правна форма на предприятието-кандидат. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканата Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., попълнена и подписана с КЕП от лицето с право да представлява кандидата.
Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква в) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условията за кандидатстване):

Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи, която е попълнена по образец (Приложение Г) от лицето с право да представлява кандидата – г-н Юлиан Тодоров Димов, но е подписана с КЕП с автор упълномощеното лице - г-жа Елка Тодорова Енчева, и титуляр - кандидата „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД. В допълнение в представената Декларация не е посочена коректната правна форма на предприятието-кандидат. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканата Декларация за държавни/минимални помощи, попълнена и подписана с КЕП от лицето с право да представлява кандидата.
Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

			<p>5. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква г) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (Приложение Д). Вместо посочената декларация е представена Справка за обобщените параметри на предприятието, което подава Декларация по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (Приложение Д1). Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изискваната Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, попълнена и подписана с КЕП от лицето с право да представлява кандидата.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>6. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква е) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. вместо въз основа на данни за 2016 г. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изискваното Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2016 г.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното му изискване по установения ред удостоверението не бъде представено или е представено, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>7. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква л) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 12 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Проектното предложение е подадено с Квалифициран електронен подпис (КЕП) с автор – г-жа Елка Тодорова Енчева в качеството ѝ на упълномощено лице, и титуляр – дружеството - кандидат „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД. Към проектното предложение е представено пълномощно за подаване на проектното предложение от г-жа Елка Тодорова Енчева, но пълномощното не е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата - г-н Юлиан</p>
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>Тодоров Димов, а с КЕП с автор упълномощеното лице - г-жа Елка Тодорова Енчева, и титуляр - кандидата „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканото пълномощно за подаване на проектното предложение от упълномощеното лице, подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното му изискване по установения ред пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП не бъде представено от кандидата или е представено, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>8. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква м) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация на английски език (Приложение 31). Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изискания Сравнителен анализ на разработваната иновация на английски език.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното му изискване по установения ред документът не бъде представен от кандидата или е представен, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>9. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква н) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение са представени Счетоводни баланси на кандидата за 2014 г., 2015 г. и 2016 г., които не са в идентичен формат на образеца на Националния статистически институт (НСИ) за съответната година. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканите Счетоводни баланси за 2014 г., 2015 г. и 2016 г.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното им изискване по установения ред документите не бъдат представени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>10. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква о) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 15 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p>
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Към проектното предложение са представени Отчети за приходите и разходите и Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2014, 2015 и 2016 г., които не са в идентичен формат на образеца на Националния статистически институт (НСИ) за съответната година. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканите Отчети за приходите и разходите и Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2014, 2015 и 2016 г. Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното им изискване по установения ред документите не бъдат представени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

11. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква п) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):

Към проектното предложение не са представени Отчети за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2014, 2015 и 2016 г. – прикачен е само Квалифициран електронен подпид (КЕП) на упълномощеното лице - г-жа Елка Тодорова Енчева. Посочените документи не са оповестени в Търговския регистър. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканите Отчети за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2014, 2015 и 2016 г. Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното им изискване по установения ред документите не бъдат представени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

12. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква а) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 23 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):

Към проектното предложение е представен образец на Декларация, че партньорът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение (Приложение Б1), който не е попълнен и не е подписан с КЕП от лицето/лицата с право да представлява/т партньора. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканата Декларация, че партньорът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение.

Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното й изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

			<p>13. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква б) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 24 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване): Към проектното предложение е представен образец на Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 г. (Приложение В), който не е попълнен и не е подписан с КЕП от лицето/лицата с право да представлява/т партньора. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканата Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 г. Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>14. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква в) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 25 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване): Към проектното предложение не е представен образец на Декларация за държавни/минимални помощи (Приложение Г), представен е образец на Приложение Г1, който не е попълнен и не е подписан с КЕП от лицето/лицата с право да представлява/т партньора. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканата Декларация за държавни/минимални помощи на партньора. Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>15. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква д) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 27 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване): Към проектното предложение е представен образец на Декларация за партньорство (Приложение Щ), който не е попълнен и не е подписан с КЕП от лицето/лицата с право да представлява/т партньора. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканата Декларация за партньорство. Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде</p>
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
18	BG16RFOP002-1.005-0148	Джей Ел саундс ООД	Разработване на устройство за възпроизвеждане на многоканално DSD и PCM аудио през USB интерфейс чрез паралелни DAC	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква г) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 26 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия – попълнена по образец (Приложение Д), подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора и прикачена в ИСУН 2020, като в т. 3 „Данни за партньора“, поле „Категория/статус на предприятието“, по отношение на партньора е отбелязано „Неприложимо“. До кандидата е изпратено уведомление за установени нередовности както следва: „Във връзка с декларираните във Формуляра за кандидатстване данни, моля представете разяснение /информация по т. 3 „Данни за партньора“, поле „Категория/статус на предприятието“, в което по отношение на партньора е отбелязано „неприложимо“ или съответно представете Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия – попълнена по образец (Приложение Д) – подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора и прикачена в ИСУН 2020. В случаите, когато партньорът се представлява заедно от няколко физически лица, Декларацията следва да бъде попълнена и подписана с КЕП от всяко от тях.</p> <p>Следва да имате предвид, че в случаите, когато партньорът е голямо предприятие (посочва се в т.3 „Данни за партньора“ от Формуляра за кандидатстване) тази декларация не се изисква“. В отговор, кандидатът не представя изисканото разяснение или Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, попълнена по образец и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора, а в полето „Отговор“ само е цитирал дословно съдържанието на изпратеното му уведомление за установени нередовности. Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
19	BG16RFOP002-1.005-0152	СТОА ООД	Разработване на енергийно ефективни решения за строителни конструкции	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 1) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на изброените по-долу приоритетни направления на тематичните области на ИСИС:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ИКТ и информатика; - Мехатроника и чисти технологии;

				<p>- Индустрия за здравословен живот и биотехнологии; - Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии.</p> <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
20	BG16RFOP002-1.005-0167	ПУЦ-БОБОВ ДОЛ ЕООД	<p>Разработване на роботизиран "Компактор" - компактно еко-съоръжение за уплътняване и намаляване обема на отпадъци, при сепариране на твърди от течни компоненти.</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква е) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. вместо въз основа на данни за 2016 г. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности кандидатът повторно представя Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г.</p> <p>В допълнение, подаденият отговор в системата ИСУН 2020 не е подписан с КЕП на лице с право да представлява кандидата и не е представено пълномощно за оправомощаване на друго лице, което да има право да подава документи от името на кандидата. Представеният отговор в системата ИСУН 2020 е подписан с КЕП на юридическото лице-тителар "МАГ" ООД, който не е кандидата "ПУЦ-БОБОВ ДОЛ" ЕООД, и с автор на подписа г-н Илин Росенов Карипов, който е заличен като управител от 31.05.2017 г., съгласно ТР. Настоящият управител е г-н Велизар Радонов Арнаудов.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното му изискване по установения ред удостоверението не бъде представено или е представено, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква п) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности кандидатът представя допълнителни документи - Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2014 г., които не са подадени по начин, съответстващ на изискванията на процедурата. Подаденият отговор в системата ИСУН 2020 не е подписан с КЕП на лице с право да представлява кандидата и не е представено пълномощно за оправомощаване на друго лице,</p>

				<p>което да има право да подава документи от името на кандидата. Представеният отговор в системата ИСУН 2020 е подписан с КЕП на юридическото лице-тителар "МАГ" ООД, който не е кандидата "ПУЦ-БОБОВ ДОЛ" ЕООД, и с автор на подписа г-н Илин Росенов Карипов, който е заличен като управител от 31.05.2017 г., съгласно данни от Търговския регистър. Настоящият управител е г-н Велизар Радонов Арнаудов.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното му изискване по установения ред документът не бъде представен, проектното предложение се отхвърля.</p>
21	BG16RFOP002-1.005-0174	ЧЕК-ИН ООД	<p>Разработване на "Иновативни системи с машинно зрение за контрол на качеството" в производството на опаковъчни материали за винарската и хранително-вкусовата промишленост</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква б) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г. – попълнена по образец (Приложение В) от г-н Иван Крумов Михайлов в качеството му на лице с право да представлява кандидата, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от него. Представена е и Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., попълнена по образец (Приложение В) от г-н Атанасиос Доксакис Полас в качеството му на лице с право да представлява кандидата. Декларацията е подписана с КЕП с автор г-н Атанасиос Доксакис Полас, но тителар на КЕП не е предприятието - кандидат („ЧЕК-ИН“ ООД), а друго юридическо лице – „Артемис“ ООД. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности не е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., попълнена и подписана с КЕП от г-н Атанасиос Доксакис Полас. Вместо това са представени 2 (два) броя Декларации, попълнени от втория представляващ – г-н Иван Крумов Михайлов, като едната е подписана с КЕП от г-н Атанасиос Доксакис Полас, но не е попълнена от него.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
22	BG16RFOP002-1.005-0177	14-ят Елемент ЕООД	<p>14-ят елемент - Иновация за чиста и умна технология.</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда.

				При спазване на указанието съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.
23	BG16RFOP002-1.005-0211	АСТРА АГРО ЕООД	Разработване на продуктова иновация в областта на мехатрониката от "Астра агро" ЕООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква м) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>В т. 12 „Прикачени електронно подписани документи“ от Формуляра за кандидатстване е прикачен документ с описание "Сравнителен анализ на разработваната иновация на български и английски език (Приложение 3 и 31) " и с наименование на файла: "Сравнителен анализ по Приложение 3" , подписан с квалифициран електронен подпис, но прикаченият файл не може да бъде отворен и съдържанието му не може да бъде проверено без частния ключ на автора (сертификата на получателя). По настоящата процедура няма изискване Сравнителният анализ на разработваната иновация на български език да бъде подписан с квалифициран електронен подпис.</p> <p>Съгласно т. 24 – подт. 1, буква м) от Условието за кандидатстване по процедурата: „В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация на български език (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ“.</p>
24	BG16RFOP002-1.005-0215	КОСТОВ - 69 ЕООД	Разработване на иновации в "Костов-69" ЕООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 1) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на изброените по-долу приоритетни направления на тематичните области на ИСИС:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ИКТ и информатика; - Мехатроника и чисти технологии; - Индустрия за здравословен живот и биотехнологии; - Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии. <p>При спазване на указанието съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>

25	BG16RFOP002-1.005-0216	ЗЕКАТЕКС ООД	Микро-Хидрокинетична инсталация за производство и съхранение на екологична електроенергия.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква г) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (Приложение Д), попълнена от г-н Георги Стефанов Мерджанов в качеството му на лице с право да представлява кандидата, която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от него, а с КЕП от другото лице с право да представлява кандидата – г-н Васил Стефанов Мерджанов. В допълнение, в представената Декларация не е посочен издател на личната карта на декларатора и не е посочено седалището и адреса на управление на кандидата. В т. 2 от Декларацията е посочена финансова 2017 година, вместо последната приключена финансова година – 2016 г. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, кандидатът е представил Декларации за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, попълнени и подписани с КЕП от двете лица с право да представляват кандидата, но и в двете Декларации не е налице отбелязване в т. 1 относно това дали кандидатът е „назависимо предприятие“, „предприятие партньор“ или „свързано предприятие“.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
26	BG16RFOP002-1.005-0218	ЪНРИЪЛСОФТ ООД	Моето облачно меню	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква м) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>В т. 12 „Прикачени електронно подписани документи“ от Формуляра за кандидатстване е прикачен документ с описание "Сравнителен анализ на разработваната иновация на български и английски език (Приложение 3 и 31) " и с наименование на файла: "13. Prilojenie_3_Sravnitelen analiz_MyMenu.doc". При проверка на съдържанието на документа е установено, че същият не е представен в изискуемия образец по настоящата процедура. Приложен е Сравнителен анализ на внедряваната иновация, който е по образец на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-1.001 „Подкрепа за внедряване на иновации в предприятията“.</p> <p>Съгласно т. 24 – подт. 1, буква м) от Условието за кандидатстване по процедурата: „В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация на български език (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ“.</p>

27	BG16RFOP002-1.005-0219	ИМПЕРЕКС ЕООД	Интелигентната Ethernet/IP камера за мониторинг и инспекция на процеси	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква д) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 27 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за партньорство, попълнена по образец (Приложение Щ), която не е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява партньора. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изискваната Декларация за партньорство, попълнена по образец и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
28	BG16RFOP002-1.005-0226	БСМ ООД	„ESCOMLED“ - икономична енергийно-ефективна система за управление и контрол на външното осветление	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква б) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение са представени Декларации по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., които са попълнени по образец (Приложение В) от лицата с право да представляват кандидата – г-н Христо Тодоров Василев и г-жа Иванка Стефанова Василева, но не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от тях.</p> <p>В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, кандидатът е представил Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., която е попълнена в режим „проследяване на промените“, с данни за лицето Христо Тодоров Василев и със зачертани (изтрити) данни на лицето ИВАНКА СТЕФАНОВА ВАСИЛЕВА. Декларацията е подписана с КЕП от управителя ИВАНКА СТЕФАНОВА ВАСИЛЕВА. Критерият не се счита за изпълнен, тъй като не е коректно представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., попълнена и подписана с КЕП от управителя ИВАНКА СТЕФАНОВА ВАСИЛЕВА.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква в) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение са представени Декларации за държавни/минимални помощи, които са попълнени по образец (Приложение Г) от лицата с право да представляват кандидата – г-н Христо Тодоров Василев и г-жа Иванка Стефанова Василева, но не са подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от тях. В допълнение и в двете представени</p>

				<p>Декларации за държавни/минимални помощи не са налице отбелязвания по петте обстоятелства, подлежащи на деклариране в Раздел III - т. 4 от Декларацията. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, кандидатът е представил Декларации за държавни/минимални помощи, които са попълнени по образец (Приложение Г) и подписани с КЕП от лицата с право да представляват кандидата – г-н Христо Тодоров Василев и г-жа Иванка Стефанова Василева, но и в двете представени Декларации отново не е налице отбелязване по петте обстоятелства, подлежащи на деклариране в Раздел III - т. 4 от образца на Декларацията.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
29	BG16RFOP002-1.005-0243	ТОПЛИК ЕООД	Създаване на интерактивен шоурум с "Топло" и "Студено" отделение	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указанията съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
30	BG16RFOP002-1.005-0253	Ар енд Ди АЕРОНАУТИКС ЕООД	Изграждане на прототип и внедряване в производство на бизнес самолет "LEONARDO FM 100"	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква м) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 13 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация на български език (Приложение 3). В т. 12 „Прикачени електронно подписани документи“ от Формуляра за кандидатстване е посочено, че е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация на български език, но вместо този документ е представен Квалифициран електронен подпис (КЕП). По настоящата процедура няма изискване Сравнителният анализ на разработваната иновация на български език да бъде подписан с квалифициран електронен подпис.</p> <p>Съгласно т. 24 – подт. 1, буква м) от Условието за кандидатстване по процедурата: „В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация на български език</p>

				(Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ".
31	BG16RFOP002-1.005-0258	КОЛОВАГ ЕООД	Разработване на продуктова иновация от фирма "КОЛОВАГ" АД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23 от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 1 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Проектното предложение е подадено с Квалифициран електронен подпис (КЕП) с автор – г-н Емил Стоянов Йончев, който не е лице с право да представлява кандидата, и титуляр – дружеството „Коловаг“ АД с ЕИК 112131492, което не е предприятието-кандидат. Съгласно данните в системата ИСУН 2020, кандидат по настоящата процедура е дружеството „Коловаг Трейд“ ЕООД с ЕИК 200363587. Извършената проверка в Търговския регистър показва, че лицето с право да представлява кандидата е г-н Емил Емилов Йончев.</p> <p>Към проектното предложение не е представено пълномощно, от което да е видно, че към датата на кандидатстване лицето с право да представлява кандидата („Коловаг Трейд“ ЕООД) – г-н Емил Емилов Йончев упълномощава г-н Емил Стоянов Йончев (в качеството му на представляващ „Коловаг“ АД) да подаде от негово име проектното предложение. Съгласно т. 23 от Условието за кандидатстване: „При упълномощаване следва да се прикачи в ИСУН 2020 пълномощно, подписано с КЕП от лице с право да представлява кандидата, а в случай че кандидатът се представлява заедно от няколко физически лица, пълномощното се подписва с КЕП от всички от тях и се прикачва в ИСУН 2020. От текста на пълномощното следва да става ясно, че лицето/лицата с право да представляват кандидата упълномощават пълномощника да подаде от тяхно име проектното предложение“. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканото пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП с автор - г-н Емил Стоянов Йончев и титуляр - дружеството „Коловаг“ АД с ЕИК 112131492, не е представено. Вместо изискания документ е представено разяснение от кандидата, съгласно което кандидат по процедурата е „Коловаг“ АД. Съгласно данните в Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020), въведените в системата данни се отнасят до друг кандидат - дружеството „Коловаг Трейд“ ЕООД.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното му изискване по установения ред пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП не бъде представено от кандидата или е представено, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква а) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към</p>

Условията за кандидатстване):

Към проектното предложение не е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, попълнена по образец (Приложение Б) и подписана с КЕП от лицето с право да представлява кандидата („Коловаг Трейд“ ЕООД) – г-н Емил Емилов Йончев. Вместо това е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, попълнена и подписана с КЕП от г-н Емил Стоянов Йончев в качеството му на представляващ дружеството „Коловаг“ АД, което не е предприятието-кандидат по процедурата. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканата Декларация не е представена. Вместо този документ е представено разяснение от кандидата, съгласно което кандидат по процедурата е „Коловаг“ АД. Съгласно данните в Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020), въведените в системата данни се отнасят до друг кандидат - дружеството „Коловаг Трейд“ ЕООД.

Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква б) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условията за кандидатстване):

Към проектното предложение не е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., попълнена по образец (Приложение В) и подписана с КЕП от лицето с право да представлява кандидата („Коловаг Трейд“ ЕООД) – г-н Емил Емилов Йончев. Вместо това е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., попълнена и подписана с КЕП от г-н Емил Стоянов Йончев в качеството му на представляващ дружеството „Коловаг“ АД, което не е предприятието-кандидат по процедурата. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканата Декларация не е представена. Вместо този документ е представено разяснение от кандидата, съгласно което кандидат по процедурата е „Коловаг“ АД. Съгласно данните в Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020), въведените в системата данни се отнасят до друг кандидат - дружеството „Коловаг Трейд“ ЕООД.

Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква в) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от Критериите за оценка

на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):

Към проектното предложение не е представена Декларация за държавни/минимални помощи и Приложения Г1 и Г2 към нея, попълнени по образец и подписани с КЕП от лицето с право да представлява кандидата („Коловаг Трейд“ ЕООД) – г-н Емил Емилов Йончев. Вместо това е представена Декларация за държавни/минимални помощи заедно с Приложения Г1 и Г2 към нея, попълнени и подписани с КЕП от г-н Емил Стоянов Йончев в качеството му на представляващ дружеството „Коловаг“ АД, което не е предприятието-кандидат по процедурата. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканата Декларация не е представена. Вместо този документ е представено разяснение от кандидата, съгласно което кандидат по процедурата е „Коловаг“ АД. Съгласно данните в Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020), въведените в системата данни се отнасят до друг кандидат - дружеството „Коловаг Трейд“ ЕООД.

Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното й изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

5. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква е) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):

Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на юридическото лице „Коловаг“ АД, което не е предприятието-кандидат по процедурата („Коловаг Трейд“ ЕООД). В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изискания документ не е представен. Вместо това е представено разяснение от кандидата, съгласно което кандидат по процедурата е „Коловаг“ АД. Съгласно данните в Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020), въведените в системата данни се отнасят до друг кандидат - дружеството „Коловаг Трейд“ ЕООД.

Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното му изискване по установения ред удостоверението не бъде представено или е представено, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

6. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква л) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 12 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):

Проектното предложение е подадено с Квалифициран електронен подпис (КЕП) с автор – г-н

			<p>Емил Стоянов Йончев, който не е лице с право да представлява кандидата, и титуляр – дружеството „Коловаг“ АД с ЕИК 112131492, което не е предприятието-кандидат. Съгласно данните в системата ИСУН 2020, кандидат по настоящата процедура е дружеството „Коловаг Трейд“ ЕООД с ЕИК 200363587. Извършената проверка в Търговския регистър показва, че лицето с право да представлява кандидата е г-н Емил Емилов Йончев. Към проектното предложение не е представено пълномощно, от което да е видно, че към датата на кандидатстване лицето с право да представлява кандидата („Коловаг Трейд“ ЕООД) – г-н Емил Емилов Йончев упълномощава г-н Емил Стоянов Йончев (в качеството му на представляващ „Коловаг“ АД) да подаде от негово име проектното предложение. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканото пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП с автор - г-н Емил Стоянов Йончев и титуляр - дружеството „Коловаг“ АД с ЕИК 112131492, не е представено. Вместо изискания документ е представено разяснение от кандидата, съгласно което кандидат по процедурата е „Коловаг“ АД. Съгласно данните в Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020), въведените в системата данни се отнасят до друг кандидат - дружеството „Коловаг Трейд“ ЕООД.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното му изискване по установения ред пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП не бъде представено от кандидата или е представено, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>7. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква н) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представен Счетоводен баланс за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. на юридическото лице „Коловаг“ АД, което не е предприятието-кандидат по процедурата („Коловаг Трейд“ ЕООД). Счетоводен баланс на „Коловаг Трейд“ ЕООД за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. е оповестен в търговския регистър, но не е в идентичен формат на образеца на НСИ за съответната година. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изискания документ не е представен. Вместо това е представено разяснение от кандидата, съгласно което кандидат по процедурата е „Коловаг“ АД. Съгласно данните в Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020), въведените в системата данни се отнасят до друг кандидат - дружеството „Коловаг Трейд“ ЕООД.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното му изискване по установения ред документът не бъде представен или е представен, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>8. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква о) от</p>
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 15 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условията за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представен Отчет за приходите и разходите и Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. на юридическото лице „Коловаг“ АД, което не е предприятието-кандидат по процедурата („Коловаг Трейд“ ЕООД). Отчет за приходите и разходите и Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности на „Коловаг Трейд“ ЕООД за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. са оповестени в търговския регистър, но не са в идентичен формат на образеца на НСИ за съответната година. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисквания документ не е представен. Вместо това е представено разяснение от кандидата, съгласно което кандидат по процедурата е „Коловаг“ АД. Съгласно данните в Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020), въведените в системата данни се отнасят до друг кандидат - дружеството „Коловаг Трейд“ ЕООД. Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното му изискване по установения ред документът не бъде представен или е представен, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>9. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква п) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условията за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представен Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. на юридическото лице „Коловаг“ АД, което не е предприятието-кандидат по процедурата („Коловаг Трейд“ ЕООД). Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. на кандидата - „Коловаг Трейд“ ЕООД не са оповестени в Търговския регистър. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисквания документ не е представен. Вместо това е представено разяснение от кандидата, съгласно което кандидат по процедурата е „Коловаг“ АД. Съгласно данните в Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020), въведените в системата данни се отнасят до друг кандидат - дружеството „Коловаг Трейд“ ЕООД. Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното му изискване по установения ред документът не бъде представен или е представен, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
32	BG16RFOP002-1.005-0270	ОМНИТЕЛ ООД	Робоскоп - Компютеризирана система, предназначена	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условията за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-</p>

			за автоматизацията на диагностичните и терапевтични процедури, извършвани чрез използване на фамилия от интелигентни лапароскопски инструменти.	<p>високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
33	BG16RFOP002-1.005-0277	ИТМ-ПРОДУКТ ЕООД	<p>Индустриални научни изследвания за разработване на иновативни бързозареждащи и се Li-йонни батерии със съсредоточени параметри, работещи в екстремни условия: от -40°C до +60°C</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 2) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Проектът не е насочен към постигане на една от следните цели: разработване на продуктова иновация (стока); разработване на продуктова иновация (услуга); разработване на производствена (процесна) иновация. При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 1) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на изброените по-долу приоритетни направления на тематичните области на ИСИС:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ИКТ и информатика; - Мехатроника и чисти технологии; - Индустрия за здравословен живот и биотехнологии; - Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка</p>

				<p>на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване): Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 10, подт. I - 2) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 11 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Съгласно т. 3 „Данни за партньори“ проектното предложение се осъществява в партньорство с Институт по електрохимия и енергийни системи с ЕИК 000662089. В т. 5 „Бюджет“, в т. 3 „Данни за кандидата“ и в цялост във Формуляра за кандидатстване не е видно, че минимум 10% от заявените разходи по проекта ще се извършват от партньора.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“ при несъответствие с посоченото изискване, проектното предложение се отхвърля.</p>
34	BG16RFOP002-1.005-0281	МИГ 23 ЕООД	<p>Развитие на продуктова иновация „Система за производство и акумулиране на екологично чиста електроенергия с инсталация за добив и съхранение на топла са промишлени цели“ в „МИГ 23“ ЕООД</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква г) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия на кандидата с посочена финансова 2017 година в т. 2 от Декларацията, вместо последната приключена финансова година – 2016 г. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканата Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия на кандидата с посочена последната приключена финансова година (2016 г.) в т. 2 от Декларацията.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква п) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение</p>

				<p>И към Условието за кандидатстване): Към проектното предложение не е представен Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд на кандидата за 2016 г. Документът не е оповестен в Търговския регистър. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисквания Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2016 г. Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното му изискване по установения ред документът не бъде представен или е представен, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
35	BG16RFOP002-1.005-0288	НЮ БРОКЕР ЕООД	Внедряване на иновативно софтуерно решение - Виртуална платформа за ефективно планиране и управление на дейностите на автопаркове	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I – 5) и т. 17 от Условието за кандидатстване по процедурата, както и на Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване): Във Формуляра за кандидатстване не е представена информацията относно съответствието на проектното предложение с хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета: - Равнопоставеност и недопускане на дискриминация - насърчаване на равните възможности за всички, включително възможностите за достъп за хора с увреждания чрез интегрирането на принципа на недискриминация. - Устойчиво развитие – подкрепа за проекти, които допринасят за опазване на околната среда, повишаване на ресурсната ефективност и смекчаване на последиците от изменение на климата и приспособяване към тях. Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: при несъответствие с хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета, проектното предложение се отхвърля.</p>
36	BG16RFOP002-1.005-0293	МАРВИ ЕООД	Иновативна е-платформа на онлайн аптека: "Get the best for your health - e-pharmacy and health advice"	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 23 от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 1 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване): Проектното предложение е подадено с Квалифициран електронен подпис (КЕП) с автор – г-жа Бояна Георгиева Ризова в качеството ѝ на упълномощено лице, и титуляр – дружеството „Мадара Консулт“ ЕООД. Към проектното предложение е представено пълномощно за подаване на проектното предложение от г-жа Бояна Георгиева Ризова в качеството ѝ на Управител на „Мадара Консулт“ ЕООД, но пълномощното не е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата „МАРВИ“ ЕООД (г-жа Марта Недкова Пашовска), а с КЕП от упълномощеното лице. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, е представено</p>

			<p>пълномощно, което отново не е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата - г-жа Марта Недкова Пашовска, а е подписано с КЕП от друго лице - г-жа Весела Мирославова Кирчева.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното му изискване по установения ред пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП не бъде представено от кандидата или е представено, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква а) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена първа страница от образеца на Декларация, че партньорът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение (Приложение Б1 към Условието за кандидатстване), вместо Приложение Б - Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение. Представената страница е попълнена от лицето с право да представлява кандидата - г-жа Марта Недкова Пашовска, но е подписана с КЕП с автор - г-жа Боряна Георгиева Ризова и титуляр „Мадара Консулт“ ЕООД, а не предприятието-кандидат („МАРВИ“ ЕООД). В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение (Приложение Б), попълнена от лицето с право да представлява кандидата - г-жа Марта Недкова Пашовска, но подписана с КЕП от друго лице - Весела Мирославова Кирчева.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното й изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква б) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., която е попълнена по образец (Приложение В) от лицето с право да представлява кандидата - г-жа Марта Недкова Пашовска, но е подписана с КЕП с автор - г-жа Боряна Георгиева Ризова и титуляр „Мадара Консулт“ ЕООД. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., попълнена от лицето с право да представлява кандидата - г-жа Марта Недкова Пашовска, но подписана с КЕП от друго лице - Весела Мирославова Кирчева.</p>
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква в) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи, която е попълнена по образец (Приложение Г) от лицето с право да представлява кандидата - г-жа Марта Недкова Пашовска, но е подписана с КЕП с автор - г-жа Боряна Георгиева Ризова и титуляр „Мадара Консулт“ ЕООД. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности е представена Декларация за държавни/минимални помощи, попълнена от лицето с право да представлява кандидата - г-жа Марта Недкова Пашовска, но подписана с КЕП от друго лице - Весела Мирославова Кирчева.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>5. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква г) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която е попълнена по образец (Приложение Д) от лицето с право да представлява кандидата - г-жа Марта Недкова Пашовска, но е подписана с КЕП с автор - г-жа Боряна Георгиева Ризова и титуляр „Мадара Консулт“ ЕООД. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, попълнена от лицето с право да представлява кандидата - г-жа Марта Недкова Пашовска, но подписана с КЕП от друго лице - Весела Мирославова Кирчева.</p> <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>6. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква л) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 12 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение</p>
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>И към Условието за кандидатстване): Проектното предложение е подадено с Квалифициран електронен подпис (КЕП) с автор – г-жа Бояна Георгиева Ризова в качеството ѝ на упълномощено лице, и титуляр – дружеството „Мадара Консулт“ ЕООД. Към проектното предложение е представено пълномощно за подаване на проектното предложение от г-жа Бояна Георгиева Ризова в качеството ѝ на Управител на „Мадара Консулт“ ЕООД, но пълномощното не е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата „МАРВИ“ ЕООД (г-жа Марта Недкова Пашовска), а с КЕП от упълномощеното лице. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, е представено пълномощно, което отново не е подписано с КЕП от лицето с право да представлява кандидата - г-жа Марта Недкова Пашовска, а е подписано с КЕП от друго лице - г-жа Весела Мирославова Кирчева. Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното му изискване по установения ред пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП не бъде представено от кандидата или е представено, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
37	BG16RFOP002-1.005-0298	АБ Бизнес Консултинг ООД	Разработване на продуктова иновация в областта на ИКТ от "АБ Бизнес консултинг" ООД	<p>1. Кандидатът не отговаря на критериите за допустимост на кандидатите съгласно т. 11.2, подт. 2) от Условието за кандидатстване по процедурата и изискванията на Критерий № 13 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидатите (Приложение И към Условието за кандидатстване): От представената към проектното предложение Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия (Приложение Д към Условието за кандидатстване), информацията, изложена в т. 1 „Основни данни“ от Формуляра за кандидатстване, както и от извършената проверка в Търговския регистър, поддържан от Агенцията по вписванията относно актуалното състояние на кандидата към датата на кандидатстване е видно, че кандидатът е микро предприятие по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, което има седалище на територията на селски район (област Благоевград, община Петрич, гр. Петрич) съгласно Списъка на общините в обхвата на селските райони на Република България (Приложение Т към Условието за кандидатстване) и е заявил за подпомагане дейности по проекта, които също ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България - област Благоевград, община Петрич, гр. Петрич. Съгласно т. 11.2, подт. 2) от Условието за кандидатстване: „С оглед избягване на припокриването на интервенциите между Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, подкрепа по настоящата процедура за подбор на проекти не могат да получават кандидати/партньори, които са микропредприятия по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, които имат седалище или клон със седалище на територията на селски район, съгласно определението в т. 8.1. Описание на общите условия от Програмата за</p>

				развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. и са заявили за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България” проектното предложение се отхвърля.
38	BG16RFOP002-1.005-0300	НЕЛАС ЕКОПЛОД ЕООД	ИНОВАТИВНИ МЕТОДИ , ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДВАНЕ ЗА ПОЛУЧАВАНЕ НА ВЪГЛЕРОД-СИЛИЦИЙ СЪДЪРЖАЩИ МАТЕРИАЛИ С ПРИЛОЖИМОСТ В РАЗЛИЧНИ ОБЛАСТИ НА ТЕХНИКАТА ОТ ОТПАДНА БИОМАСА (ОРИЗОВИ ЛЮСПИ)	<p>1. Кандидатът не отговаря на изискването съгласно т. 11.2 – подт. 3), буква А) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>От представеното към проектното предложение Удостоверение относно кода на основната икономическа дейност, издадено от Националния статистически институт (НСИ) въз основа на данни за 2016 г. е видно, че основната икономическа дейност на кандидата – „Нелас Екоплод ЕООД” е: „Отглеждане на зеленчуци, дини и пъпеши, кореноплодни и грудкови” с код 01.13 съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008).</p> <p>Съгласно т. 11.2 – подт. 3), буква А) от Условието за кандидатстване по процедурата, кандидатите не могат да участват в процедурата и да получат безвъзмездна финансова помощ, в случай че попадат в забранителните режими съгласно чл.1, пар.3 на Регламент на Комисията (ЕС) № 651/2014 и по-конкретно, ако основната им икономическа дейност се отнася до сектора на първично производство на селскостопански продукти.</p>
39	BG16RFOP002-1.005-0309	ОФИСМАРТ ООД	Разработване на система за дигитализиране на архиви - BOXIGO	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква в) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 25 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представена Декларация за държавни/минимални помощи, попълнена по образец (Приложение Г) и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора - Университет по библиотекознание и информационни технологии. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканата Декларация за държавни/минимални помощи, попълнена и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора не е представен. Вместо изискания документ е представен файл, съдържащ Квалифициран електронен подпис („detached signature”), който не е на лицето с право да представлява партньора, а на лицето с право да представлява кандидата („ОФИСМАРТ” ООД) – г-жа Кристин Кирилова Карагъзова-Димитрова.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектите предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
40	BG16RFOP002-1.005-0313	ИНОСТАРТ ООД	Разработване на иновативна система за	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p>

			онлайн обучение и самоподготовка за ученици от 3-ти до 12 клас"	<p>Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указанието съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
41	BG16RFOP002-1.005-0327	ЕРГО ДИЗАЙН ЕООД	<p>Разработване цялостен продуктов инженеринг на фасадна и покривна системи с интегрирани модули за преобразуване на слънчевата енергия в топлинна и електрическа и създаването на интелигентна методика за включването на добитата енергия в енергосистемата на сградата за понижаването на разходите за отопление, осветление и подгряването на вода.</p> <p>Проектът е с подчертано екологична насоченост</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 2) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Проектът не е насочен към постигане на една от следните цели: разработване на продуктова иновация (стока); разработване на продуктова иновация (услуга); разработване на производствена (процесна) иновация. При спазване на указанието съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указанието съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 5) и т. 17 от Условието за кандидатстване по процедурата, както и на Критерий № 7 от</p>

				<p>Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Във Формуляра за кандидатстване не е представена информацията относно съответствието на проектното предложение с хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Равнопоставеност и недопускане на дискриминация - насърчаване на равните възможности за всички, включително възможностите за достъп за хора с увреждания чрез интегрирането на принципа на недискриминация. - Устойчиво развитие – подкрепа за проекти, които допринасят за опазване на околната среда, повишаване на ресурсната ефективност и смекчаване на последиците от изменение на климата и приспособяване към тях. <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: при несъответствие с хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета, проектното предложение се отхвърля.</p>
42	BG16RFOP002-1.005-0329	АКВАПАРТНЬОР ЕООД	"Създаване на образци за серийно производство на устройство за автоматично вземане на проби и измерване качествата на активна биомаса, използвана за пречистване на отпадъчни води".	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква о) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 15 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представен Отчет за приходите и разходите на кандидата за 2016 г., който не е в цялост, тъй като не съдържа Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2016 г. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисквания Отчет за приходите и разходите и Справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности за 2016 г. Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното му изискване по установения ред документът не бъде представен или е представен, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
43	BG16RFOP002-1.005-0334	РИМЕКС ООД	Разработване на продуктова иновация в областта на ИКТ от "Римекс" ООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 2) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Проектът не е насочен към постигане на една от следните цели: разработване на продуктова иновация (стока); разработване на продуктова иновация (услуга); разработване на производствена (процесна) иновация. При спазване на указанията съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>

				<p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 1) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на изброените по-долу приоритетни направления на тематичните области на ИСИС:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ИКТ и информатика; - Мехатроника и чисти технологии; - Индустрия за здравословен живот и биотехнологии; - Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
44	BG16RFOP002-1.005-0337	Алекс Джей Николов	Онлайн регистър на eCall данни (ОРЕД)	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 2) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Проектът не е насочен към постигане на една от следните цели: разработване на продуктова иновация (стока); разработване на продуктова иновация (услуга); разработване на производствена (процесна) иновация. При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно</p>

				<p>критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 1) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на изброените по-долу приоритетни направления на тематичните области на ИСИС:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ИКТ и информатика; - Мехатроника и чисти технологии; - Индустрия за здравословен живот и биотехнологии; - Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
45	BG16RFOP002-1.005-0343	Мантов ЕООД	Специализиран еднофазен токозахранващ блок с приложение в съвременните телекомуникации	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 2) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Проектът не е насочен към постигане на една от следните цели: разработване на продуктова иновация (стока); разработване на продуктова иновация (услуга); разработване на производствена (процесна) иновация. При спазване на указаниято съгласно Приложение И</p>

			онни технологии	<p>„Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 1) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на изброените по-долу приоритетни направления на тематичните области на ИСИС:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ИКТ и информатика; - Мехатроника и чисти технологии; - Индустрия за здравословен живот и биотехнологии; - Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
46	BG16RFOP002-1.005-0344	ЕсТиУай Консултинг ЕООД	Мобилна безжична лаборатория за технически симулации, технически учения, технически обучения и виртуални среди или сървър с ниско потребление на електричество.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I – 5) и т. 17 от Условието за кандидатстване по процедурата, както и на Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Във Формуляра за кандидатстване не е представена информацията относно съответствието на проектното предложение с хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Равнопоставеност и недопускане на дискриминация - насърчаване на равните възможности за всички, включително възможностите за достъп за хора с увреждания чрез интегрирането на принципа на недискриминация. - Устойчиво развитие – подкрепа за проекти, които допринасят за опазване на околната среда, повишаване на ресурсната ефективност и смекчаване на последиците от изменение на климата и приспособяване към тях. <p>Съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“: при несъответствие с хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета, проектното предложение се отхвърля.</p>
47	BG16RFOP002-1.005-0347	Сиенит Строителна Група ЕООД	Разработване на продуктова иновация	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква а) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 23 от Критериите за</p>

оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):

Към проектното предложение не е представена Декларация, че партньорът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, попълнена по образец (Приложение Б1) и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора - Университет по архитектура, строителство и геодезия. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканата Декларация, че партньорът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, попълнена и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора, не е представена.

Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква б) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 24 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):

Към проектното предложение не е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., попълнена по образец (Приложение В) и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора - Университет по архитектура, строителство и геодезия. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканата Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., попълнена и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора, не е представена.

Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква в) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 25 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):

Към проектното предложение не е представена Декларация за държавни/минимални помощи, попълнена по образец (Приложение Г) и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора - Университет по архитектура, строителство и геодезия. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканата Декларация за държавни/минимални помощи, попълнена и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора, не е представена.

				<p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква д) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 27 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване): Към проектното предложение не е Декларация за партньорство, попълнена по образец (Приложение Щ) и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора - Университет по архитектура, строителство и геодезия. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканата Декларация за партньорство, попълнена и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора, не е представена.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
48	BG16RFOP002-1.005-0348	АКЦИО ЕООД	МЕТОД ЗА ПОЛУЧАВАНЕ НА ВИСОКОКОНЦЕНТРИРАН ЛИОФИЛИЗИРАН ПРОДУКТ ЗА ДИЕТИЧНО ХРАНЕНЕ	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указанието съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
49	BG16RFOP002-1.005-0350	"ГАРБ АУДИЕНС МЕЖЪРМЕНТ БЪЛГАРИЯ" АД	Разработване на иновативна услуга с маркетинг и развлекателен характер от	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 2) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване). Проектът не е насочен към постигане на една от следните цели: разработване на продуктова иновация (стока); разработване на продуктова иновация (услуга); разработване на производствена (процесна) иновация. При спазване на указанието съгласно Приложение И</p>

		"ГАРБ аудиенс межърмент България" АД	<p>„Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 1) от Условиата за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условиата за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на изброените по-долу приоритетни направления на тематичните области на ИСИС:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ИКТ и информатика; - Мехатроника и чисти технологии; - Индустрия за здравословен живот и биотехнологии; - Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии. <p>При спазване на указанието съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
50	BG16RFOP002-1.005-0352	ЕВРОПЕЙСКИ ИНСТИТУТ ЗА ИНОВАЦИИ И СТРАТЕГИЧЕСКИ АНАЛИЗ ООД	<p>Повишаване на иновационната дейност в Европейски институт за иновации и стратегически анализ ООД, чрез разработването на "SimPSS" (Simulation Projects for Sustainable Solutions) - услуга за интерактивно обучение чрез симулационни игри за планиране и управление на проекти за</p> <p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условиата за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условиата за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на б-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указанието съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>

			устойчиво развитие	
51	BG16RFOP002-1.005-0358	УЕСТЪРН БГ ЕООД	Възстановяващ крем за коне с иновативен химичен състав	<p>1. Кандидатът не отговаря на изискването съгласно т. 11.2 – подт. 3), буква А) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение И към Условието за кандидатстване): От представеното към проектното предложение Удостоверение относно кода на основната икономическа дейност, издадено от Националния статистически институт (НСИ) въз основа на данни за 2016 г. е видно, че основната икономическа дейност на кандидата – „Уестърн БГ“ ЕООД е: „Отглеждане на коне, магарета, мулета и катъри“ с код 01.43 съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008). Съгласно т. 11.2 – подт. 3), буква А) от Условието за кандидатстване по процедурата, кандидатите не могат да участват в процедурата и да получат безвъзмездна финансова помощ, в случай че попадат в забранителните режими съгласно чл.1, пар.3 на Регламент на Комисията (ЕС) № 651/2014 и по-конкретно, ако основната им икономическа дейност се отнася до сектора на първично производство на селскостопански продукти.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 1) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработване на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на изброените по-долу приоритетни направления на тематичните области на ИСИС: - ИКТ и информатика; - Мехатроника и чисти технологии; - Индустрия за здравословен живот и биотехнологии; - Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии. При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
52	BG16RFOP002-1.005-0360	АНЕС - 96 ООД	Разработване на продуктова иновация от фирма "Анес - 96" ООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква а) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 23 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване): Към проектното предложение не е представена Декларация, че партньорът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, попълнена по образец (Приложение Б1) и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора - Университет по хранителни технологии - Пловдив. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности е представен единствено файл с наименование „dekl_B1.doc“, без да е приложен</p>

кореспондиращия към него файл със съдържанието на Квалифицирания електронен подпис - „detached signature“, с който е подписан документа. В отговор на изпратеното второ уведомление не е представен изисквания КЕП – „detached signature“, с който е подписан представения след искане файл с наименование „dekl_B1.doc“ - представена е Декларация, че партньорът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, попълнена от лицето с право да представлява партньора, която не е подписана с КЕП от него. Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква б) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 24 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условията за кандидатстване):

Към проектното предложение не е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., попълнена по образец (Приложение В) и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора - Университет по хранителни технологии - Пловдив. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности е представен единствено файл с наименование „dekl_B.doc“, без да е приложен кореспондиращия към него файл със съдържанието на Квалифицирания електронен подпис - „detached signature“, с който е подписан документа. В отговор на изпратеното второ уведомление не е представен изисквания КЕП – „detached signature“, с който е подписан представения след искане файл с наименование „dekl_B.doc“ - представена е Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 г., попълнена от лицето с право да представлява партньора, която не е подписана с КЕП от него. Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква в) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 25 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условията за кандидатстване):

Към проектното предложение не е представена Декларация за държавни/минимални помощи (Приложение Г) и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора - Университет по хранителни технологии - Пловдив. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности е представен единствено файл с наименование „dekl_Г.doc“, без да е приложен кореспондиращия към него файл със съдържанието на Квалифицирания електронен подпис -

				<p>„detached signature”, с който е подписан документа. В отговор на изпратеното второ уведомление не е представен изискания КЕП – „detached signature”, с който е подписан представения след искане файл с наименование „dekl_Г.doc” - представена е Декларация за държавни/минимални помощи, попълнена от лицето с право да представлява партньора, която не е подписана с КЕП от него.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 2, буква д) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 27 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условията за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представена Декларация за партньорство (Приложение Щ) и подписана с КЕП от лице с право да представлява партньора - Университет по хранителни технологии - Пловдив. В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности е представен единствено файл с наименование „dekl_Щ.doc”, без да е приложен кореспондиращия към него файл със съдържанието на Квалифицирания електронен подпис - „detached signature”, с който е подписан документа. В отговор на изпратеното второ уведомление не е представен изискания КЕП – „detached signature”, с който е подписан представения след искане файл с наименование „dekl_Щ.doc” - представена е Декларация за партньорство, попълнена от лицето с право да представлява партньора, която не е подписана с КЕП от него.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
53	BG16RFOP002-1.005-0364	КОЛЕЛИНИЯ ООД	<p>НАУЧНО ИНДУСТРИАЛНО ИЗСЛЕДВАНЕ с цел проектиране и разработване на прототип на Компактно Електрическо Превозно Средство (КЕПС) , базирано върху разработения и</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 2) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условията за кандидатстване).</p> <p>Проектът не е насочен към постигане на една от следните цели: разработване на продуктова иновация (стока); разработване на продуктова иновация (услуга); разработване на производствена (процесна) иновация. При спазване на указанието съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата”, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>

			патентования от фирмата "Halfbike".	<p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 1) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на изброените по-долу приоритетни направления на тематичните области на ИСИС:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ИКТ и информатика; - Мехатроника и чисти технологии; - Индустрия за здравословен живот и биотехнологии; - Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
54	BG16RFOP002-1.005-0365	АТЛАС-БАЛКАН ООД	„РАЗРАБОТВАНЕ НА НОВО ПОКОЛЕНИЕ ОТ ИНОВАТИВНИ БЕТОНОВИ ЕЛЕМЕНТИ ОТ РЕЦИКЛИРАНИ СУРОВИНИ“	<p>1. Партньорът не отговаря на изискванията съгласно т. 11.1, подт. II) - 1) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 1 от Критериите за оценка на допустимостта на партньора (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Съгласно информацията, изложена във Формуляра за кандидатстване, проектът се реализира в партньорство с „Независима строителна лаборатория инфраструктура“ ЕООД с ЕИК: 131083073. Съгласно т. 11.1, подт. II) - 1) от Условието за кандидатстване „Допустими по настоящата процедура са само партньори, които са: а) Акредитирани български висши училища, или б) Факултети към български висши училища, съгласно чл. 26 от Закона за висшето образование или действащите към факултетите обслужващи звена (по смисъла на чл. 25, ал. 3 от Закона за</p>

				<p>висшето образование), или в) Институти или академични специализирани звена на Българската академия на науките, или г) Експериментални лаборатории и изследователски институти по смисъла на чл. 60 от Закона за администрацията, или д) Сдружение за научноизследователска и развойна дейност към „София Тех Парк“ АД".</p> <p>Съгласно извършената проверка в Търговския регистър, партньорът е еднолично дружество с ограничена отговорност, регистрирано съгласно Търговския закон и не попада в нито една от горепосочените допустими категории партньори по процедурата.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения" при несъответствие с посоченото изискване, проектното предложение се отхвърля.</p>
55	BG16RFOP002-1.005-0367	ВИДОЛАВАНГАР Д ООД	<p>Научни изследвания в областта на триколесната кинематика и динамика и изработка на теоретични модели и лабораторни прототипи</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква а) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, която не е попълнена съгласно одобрения по процедурата образец (Приложение Б към Условието за кандидатстване). Представената Декларация е съгласно образеца на Декларация, че партньорът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение – Приложение Б1. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното му уведомление за установени нередовности и не е представил изисканата Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение съгласно одобрения по процедурата образец.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното й изискване по установения ред декларацията не бъде представена или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24 – подт. 1, буква п) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 16 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение И към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представен Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд на кандидата за 2014 и 2015 г. Документите не са оповестени в Търговския регистър. Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности и не е представил изискания Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2014 и 2015 г.</p> <p>Съгласно Приложение И "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното му изискване по установения ред документът не бъде представен или е представен, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>

56	BG16RFOP002-1.005-0370	ТЕХНОХИМ ЕООД	Разработване на продуктова и производствена иновация от "Технохим" ЕООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 1) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на изброените по-долу приоритетни направления на тематичните области на ИСИС:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ИКТ и информатика; - Мехатроника и чисти технологии; - Индустрия за здравословен живот и биотехнологии; - Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p>
57	BG16RFOP002-1.005-0374	ЕТ "Иванов - 89 - Петър Иванов"	Създаване на иновативен продукт "Понтонна водноелектрическа централа".	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 2) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Проектът не е насочен към постигане на една от следните цели: разработване на продуктова иновация (стока); разработване на продуктова иновация (услуга); разработване на производствена (процесна) иновация. При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, подт. I - 4) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение И към Условието за кандидатстване).</p> <p>Изпълнението на проекта не води до разработване на иновация, отговаряща на 6-то или по-високо ниво на технологична готовност (TRL scale):</p> <ul style="list-style-type: none"> - TRL 6 - Технология, демонстрирана в релевантна среда; - TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; - TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; - TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. <p>При спазване на указаниято съгласно Приложение И „Критерии и методология за оценка на</p>

				проектните предложения по процедурата“, оценката по отношение на критерия е извършена въз основа на становище от външен експерт. Съгласно критериите и методологията за оценка на проектите предложения по процедурата, при несъответствие с посоченото изискване проектното предложение се отхвърля.
--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ЗАБЕЛЕЖКА:

Кандидатите, чиито проектни предложения са предложени за отхвърляне на етап оценка на административното съответствие и допустимостта по горепосочената процедура могат да подадат писмени възражения срещу предложението за отхвърлянето им пред ръководителя на Управляващия орган, в едноседмичен срок от съобщаването.